

James Price
Yr Ysgrifennydd Parhaol
Grŵp yr Economi, Sgiliau a Chyfoeth Naturiol
Llywodraeth Cymru
Parc Cathays
Caerdydd
CF10 3NQ

20 Hydref 2017

Prosiect Cylchffordd Cymru

Annwyl James,

Diolch i chi am ddod i gyfarfod y Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus ar 2 Hydref am eich sesiwn ffarwelio cyn ichi ddechrau yn eich rôl newydd gyda Thrafnidiaeth Cymru. Yn ystod y sesiwn, trafododd yr Aelodau nifer o faterion â chi yn ymwneud â phrosiect Cylchffordd Cymru. Mae gan y Pwyllgor nifer o bryderon o hyd am ddsbarthiad y prosiect fel un sydd ar y fantolen neu oddi arni, a gofynnwyd imi ysgrifennu atoch gyda phwyntiau pellach sydd angen eglurhad.

Roedd gan y Pwyllgor bryder am y posibilrwydd y byddai'r Swyddfa Ystadegau Gwladol/Trysorlys Ei Mawrhydi yn dosbarthu'r prosiect fel un a fyddai 'ar y fantolen' i Lywodraeth Cymru, pe bai'r Cabinet wedi cytuno i'r cynnig i'w gwarantu. Rydym yn ceisio deall mwy am y cydbwysedd rhwng risg gyhoeddus a risg breifat mewn perthynas â'r prosiect, ac i ba raddau yr oedd deialog rhwng Llywodraeth Cymru â'r cwmni ar y mater hwn cyn penderfyniad y Cabinet. Er hwylustod, rwyf wedi cynnwys yr hyn sydd ar gael yn gyhoeddus, hyd y gwyddys, am y penderfyniad hwn.



Ar 13 Gorffennaf 2016, dywedodd Ysgrifennydd y Cabinet dros yr Economi a'r Seilwaith yn y Cyfarfod Llawn:

'Gan gynnwys gwarantau uniongyrchol Llywodraeth Cymru a benthyciadau gan awdurdodau lleol, mae'r cynnig diweddaraf a gyflwynwyd gan Cylchffordd Cymru yn gofyn i Lywodraeth Cymru danysgrifennu tua 75 y cant o gyfanswm cost y prosiect o £370 miliwn, gydag awdurdodau lleol yn tanysgrifennu 8 y cant pellach. Yn anffodus, er gwaethaf ymdrechion cefnogwyr y prosiect, mae hyn golygu nad yw'r sector preifat ond yn ysgwyddo oddeutu 17 y cant o'r risg.

'Fel y mae ar hyn o bryd, mae'n annerbyniol fod trethdalwyr Cymru, drwy gymorth Llywodraeth Cymru ac awdurdodau lleol, yn ysgwyddo cymaint â hynny o'r risg, yn enwedig ar adeg pan ydym yn wynebu ansicrwydd economaidd sylweddol o ganlyniad i'r DU yn gadael Ewrop. Yn ein barn ni, nid yw'r prosiect hwn yn darparu'r lefel o werth am arian sy'n angenrheidiol ar hyn o bryd o ystyried y risg i gymaint o arian cyhoeddus Ar sail hynny, rwyf wedi dweud wrth Michael Carrick a Martin Whitaker heddiw fy mod yn credu bod angen gwneud rhagor o waith ar y cynnig hwn. Mae fy nrws yn parhau i fod yn gwbl agored ac rwyf wedi eu hannog i ddiwygio eu cais yn y fath fodd fel bod y sector preifat yn ysgwyddo mwy o'r risg er mwyn i'r prosiect hwn allu mynd rhagddo.

'Mae angen i ni weld o leiaf 50 y cant o'r prosiect hwn yn cael ei ariannu a 50 y cant o'r risg yn cael ei thanysgrifennu gan y sector preifat i gyfiawnhau gwerth am arian i Lywodraeth Cymru a phwrs y wlad ac maent wedi derbyn yr egwyddor hon. Bydd fy swyddogion yn awr yn gweithio'n adeiladol gyda thîm Cylchffordd Cymru er mwyn sicrhau y gellir cyflawni'r prosiect hwn yn llwyddiannus er budd economi leol Glynebwy a Chymru yn gyffredinol.'

Yn dilyn penderfyniad y Cabinet ym mis Mehefin 2017 i beidio â darparu cefnogaeth i'r prosiect drwy warantu'r £210 miliwn y gofynnwyd amdano, cyflwynodd Ysgrifennydd y Cabinet dros yr Economi a'r Seilwaith y datganiad isod yn y Cyfarfod Llawn ar 27 Mehefin 2017, gan gyfeirio'r datganiad uchod:

'Ym mis Gorffennaf y llynedd dywedais wrth y cwmni y buaswn yn disgwyl gweld y sector preifat yn ariannu o leiaf 50 y cant o'r prosiect ac yn ymgymryd



â 50 y cant o risg ariannol y prosiect, a bod y prosiect yn ei gyfanrwydd yn rhoi gwerth am arian i Lywodraeth Cymru a phwrs y wlad.

‘Ym mis Chwefror, cyflwynodd y datblygwyr gynnig newydd i Lywodraeth Cymru. Dilynwyd hyn gan gais ffurfiol ym mis Ebrill, yn gofyn am warantu benthyciad o £210 miliwn. Mae diwydrwydd dyladwy helaeth a manwl gan arbenigwyr allanol a ddefnyddiwyd gan Lywodraeth Cymru wedi dangos, oherwydd y ffordd y mae'r cytundeb wedi ei strwythuro, y byddai'r cynnig presennol yn gweld Llywodraeth Cymru yn ysgwyddo mwy na 50 y cant o'r risg. Mae hynny oherwydd y byddai'r elfen warant o £210 miliwn yn cario risg uwch na rhannau eraill y pecyn ariannol.’

Mewn ymateb i'r pwynt hwnnw, mae'r Heads of the Valley Development Company wedi datgan:

‘at no point during the due diligence process was the company told by the Welsh Government that this was an issue and that the Welsh government believed that it would be exposed to more than 50% of the risk.’¹

Yn ei ddatganiad ar 27 Mehefin 2017, dywedodd Ysgrifennydd y Cabinet dros yr Economi a'r Seilwaith:

‘O ganlyniad, yn dilyn trafodaethau â'r Swyddfa Ystadegau Gwladol a Thrysorlys Ei Mawrhydi yn ystod y broses diwydrwydd dyladwy, asesir bod risg sylweddol iawn y byddai dyled iawn £373 miliwn prosiect cyfan Cylchdaith Cymru yn cael ei dosbarthu fel gwariant cyfalaf Llywodraeth Cymru.’

Mewn ymateb i'r pwynt hwnnw, dywedodd yr Heads of the Valley Development Company:

‘the company was never informed or made aware of this ONS and HM Treasury advice during the due diligence process. We were promised by Welsh Government officials that we would be consulted if any significant issues arose during due diligence and given an opportunity to respond.’²

¹ Datganiad i'r wasg gan HoVDC, Mehefin 2017

² Datganiad i'r wasg gan HoVDC, Mehefin 2017



Yng ngoleuni'r datganiadau hyn, byddai'r Pwyllgor yn croesawu eich ymateb i'r cwestiynau a ganlyn:

1. Pryd y dywedodd Llywodraeth Cymru wrth yr Heads of the Valley Development Company gyntaf am ei phryder y byddai gwarantu'r £210 miliwn ar gyfer Cylchffordd Cymru yn golygu mai'r sector cyhoeddus a fyddai'n ysgwyddo dros 50 y cant o risg y prosiect.
2. Pryd y dywedodd Llywodraeth Cymru wrth yr Heads of the Valley Development Company gyntaf am farn swyddogion Trysorlys Cymru fod posibilrwydd y byddai'r prosiect yn cael ei drin fel un a fyddai ar y fantolen yng nghyfrifon Llywodraeth Cymru?
3. Pa ymatebion gafodd Llywodraeth Cymru gan yr Heads of the Valley Development Company ar y ddau bwynt hyn o flaen y penderfyniad gan y Cabinet ar 27 Mehefin 2017 i beidio â gwarantu'r £210 miliwn fel y gofynnwyd?

Byddwn yn ddiolchgar am ymateb ystyriol a chynhwysfawr i'r cwestiynau cyn gynted ag y bo modd, fel na fydd angen cynnal sesiwn dystiolaeth arall ar y pwnc hwn.

Yn gywir,



Nick Ramsay AC
Cadeirydd

